BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-370-6/26
Mostar, 19.03.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u ad hoc Vijeću IVa sastavljenom od članova: Ilije Ignjatića, kao predsjednika vijeća, i Josipa Dragića i Samira Šehovića, kao članova vijeća, postupajući po žalbi ponuditelja ALFADIVIT d.o.o. Živinice, zastupan po Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine izjavljenoj na Odluku, broj 02-15-29/2026 od 13.02.2026. godine, ugovornog tijela JZU DOM ZDRAVLJA KLADANJ u postupku javne nabave: *Nabava i isporuka kancelarijskog, štampanog materijala, tonera i ketridža,* na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj dana 19.03.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka broj 02-15-29/2026 od 13.02.2026. godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 04.02.2026. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-15-17/26 od 29.01.2026.godine, te se nalaže ugovornom tijelu da uplati punomoćniku žalitelja, odvjetnici Grozdi Đukić iz Bijeljine iznos od 281,25 KM, odnosno razliku troškova u odnosu na primjenu pogrešne Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) u roku od 8 dana od prijema ovog Rješenja.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava predmetne žalbe u iznosu od 843,75 KM u roku od 8 dana od prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JZU DOM ZDRAVLJA KLADANJ (u daljnjem tekstu: **ugovorno tijelo**) pokrenulo je konkurentski postupak javne nabave - *Nabava i isporuka kancelarijskog, štampanog materijala, tonera i ketridža*, za koji je Obavijest o nabavi broj 46-7-1-5-3-13/26 od 06.01.2026. godine objavljena na Portalu javnih nabava. Nakon zaprimanja Odluke broj 02-15-29/2026 od 13.02.2026. godine ponuditelj ALFADIVIT d.o.o. Živinice, zastupan po Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine (u daljnjem tekstu: **žalitelj**) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 29.03.2026. godine.Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 20.02.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu:

Ponuđač „Alfadirit" d.o.o. Živinice je u postupku Nabavka i isporuka kancelarijskog, Štampanog materijala, tonera i kertridža" dostavio svoju ponudu te mu je dana 30.01.2026. godine dostavljena Odluka broj 02-15-17/2026 od 29.01.2026. godine na koju je u svojstvu žalioca uložio odluku.
Predmetna odluka je usvojena Rješenje broj 02-15-26/2026 od 11.02.2026. godine te je ista dostavljena žaliocu elektronski dana 17.02.2026. godine a punomoćniku žalioca i pismeno dana 19.02.2026. godine.
Stavom III navedenog rješenja odlučeno je da će o troškovima postupka pravne zaštite ugovorni organ donijeti posebnu odluku.
O troškovima postupka je odlučeno Odlukom o isplati troškova pravnog zastupanja žalitelju „Alfadivit" d.0.0. Živinice, broj: 0215-29/2026 od 13.02.2026. godine te je u stavu i stoji da se isti određuju u iznosu od 562,50 KM.
Odluka o troškovima je također dostavljena žalitelj dana 17.02.2026. godine ali do pisanja ove žalbe ista nije dostavljena punomoćniku.
Odmah po saznanju za navedenu odluku i iznos dosuđenih troškova, punomoćnik žalioca se obratio ugovornom organu elektronskim putem pozivajući istog da posebnim zaključkom riješi pitanje pogrešno određenih troškova jer su isti žalbom na Odluku broj 02-15-17/2026 od 29.01.2026. godine precizirani u iznosu od 843,75 KM.
Dana, 18.02.2026. godine ugovorni organ je navedene troškove platio na račun žalioca u visini od 562,50 KM čime je zanemario i poziv punomoćnika da uplatu izvrši direktno na račun punomoćnika u skladu sa dostavljenom punomoći u spisu predmeta.
Kako ugovorni organ nije postupio u skladu sa pozivom punomoćnika tužioca te je na račun žalioca uplatio iznos od 562,50 KM to je isti primoran svoja prava da traži žalbenim putem.
Nesporna je činjenica da je punomoćniku žalioca u tekstu žalbe ostao naveden iznos od 928,12 KM ali je u troškovniku koji se nalazi na kraju žalbe jasno preciziran iznos od 843,75 KM, te je ugovorni organ nevezano za zahtjeve stranaka u postupku morao odluči u skladu sa pozitivnim propisima a koji određuju naknadu u visini od 843,75 KM.
Punomoćnik žalioca je ugovornom organu jasno skrenuo pažnju da se od 2025. godine primjenjuje nova tarifa po kojoj advokati u entitetu RS imaju pravo da bod naplate u iznosu od 3,00 KM te da punomoćnik kao advokat ima pravo da na žalbu u upravnom postupku naplati i dodatnih 50%.
Dakle, u skladu sa Tarifnim brojem 3. OSTALI POSTUPCI, u upravnom postupku advokatu se dosuđuje 150 bodova, koji se uvećavaju za 50% i to kako slijedi: Za sastavljanje pravnog lijeka, odgovora na pravni lijek i zastupanje na održanom ročištu 1 raspravi po pravnom lijeku, u svim postupcima, pred sudovima i drugim organima, u procjenjivim stvarima, zavisno od vrijednosti predmeta spora u konkretnom postupku, advokatu pripada nagrada iz stava 1. ovog Tar. broja uvećana za 50%.
Navedena naknada je uvećana i za 25% shodno Tarifnom broju 12. (uvid u spis, štampanje, predaja na poštu...). Dakle, 150x3=450,00 KM+50%=675,00 KM + 25% =843,75 KM. S obzirom na to da se naknada advokatima određuje u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, to je punomoćnik žalioca kao advokat upisan u Advokatsku komoru RS imao pravo na naknadu po žalbi u iznosu od potraživanih 843,75 KM. Odredbama člana 119. stav 1. Zakona o javnim nabavkama predviđeno da, ako ugovorni organ povrijedi odredbe ovog zakona ili podzakonskih akata, privredni subjekat ima pravo od ugovornog organa zahtijevati naknadu troškova za pripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke. Žaliocu je žalba usvojena, a troškovi sastava žalbe, putem punomoćnika, su bili nužni troškovi za vođenje postupka, pa samim tim i osnovani.

Član 105. Zakona o upravnom postupku u stavu (2) određuje i sljedeće „Kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi", S obzirom na to da je žalba u cijelosti usvojena i da žalilac ima pravo na angažovanje stručne pomoći, to žaliocu i pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe prema Tarifi i troškovniku koji je dostavio. S obzirom na to da ugovornog organa nije pravilno postupio čak i nakon dodatnog pozivu punomoćnika žalioca, to žalilac i ulaže o\u žalbu i predlaže da se ista u cijelosti usvoji te da se žaliocu nadoknade cjelokupni troškovi po usvojenoj žalbi na Odluka broj 02-15-17/2026 od 29.01.2026. godine kao i troškovi sastava ove žalbe. Žalilac traži nadoknadu troškovi sastava žalbe jer su isti bili nužni, i to uplatom u ukupnom iznosu od 1125,00 KM (razlika po ranijoj naknadi i naknada za ovu žalbu) na žiro-račun punomoćnika žalioca broj 555 00000450 37 506 koji ovaj ima otvoren kod Nova Banka a.d. Banja Luka te da se izvršiti povrat sredstava koje je žalilac uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM prema uplatnici od 04.02.2026. godine. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.
TROŠKOVNIK:
1. Sastav žalbe - 675,00 KM, shodno Tar br. 3 st. 7. AT RS
2. Paušal 25% (uvid u spis, štampanje, predaja na poštu...) - 168,75 KM, shodno Tar br. 12 AT RS
UKUPNO: 843,75 KM
Taksa u žalbenom postupku u visini od 750,00 KM.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi:
Žalba je neosnovana iz sljedećih razloga:
Žalbom je žalitelj tražio nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 928,12 KM, dok je u troškovniku na ime sastava žalbe tražio iznos od 675,00 KM shodno tarifi broj 2. stav 3. AT RS (ostali postupci u procjenjljivim stvarima) , kao i paušal 25% (uvid u spis, štampanje,predaja na poštu) u iznosu od 168,75 KM shodno tarifnom broju 12. AT RS, što ukupno iznosi 843,75 KM.
Odluku o visini troška pravnog zastupanja ugovorni organ je donio u skladu sa članom 119. , stav 10. Zakona o javnim nabavkama BiH („Sl.glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24), a u vezi sa tarifnim brojem 3. i 12.Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Sl.glasnik RS" broj 68/05, 34/16,66/17,64/23 i 111/24). Vrijednost boda po članu 14. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Sl.glasnik RS" broj 68/05, 34/16,66/17,64/23 i 111/24) iznosi 3,00 KM. U skladu sa članom 119. stav 10.ZJN na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade se određuje prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima, tj. 150bodova x 3,00 KM (vrijednost boda) =450,00 KM + 25% = 562,50 KM. Uvećanje nagrade advokatu za 50% pripada u slučaju zastupanja na neodrživoj raspravi i ročištu, kao i za sastavljanje pravnog lijeka i zastupanje na održanom ročištu i raspravi, a što u ovoj pravnoj stvari nije slučaj.
Nadalje, ugovorni organ nije prigovorio žalitelju zbog ulaganja žalbe, koju je ugovorni organ ocijenio kao osnovanu, već zbog činjenice jer pravno zastupanje od strane advokata nije obrazložio kao nužno i opravdano, sa jasno preciziranim razlozima nužnosti (u skladu sa članom 119.stav 4.ZJN), a sve shodno članu 3.ZJN u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa

predmetom nabavke i njegovom svrhom. Činjenica da žalitelj u radnom odnosu ima dva diplomirana pravnika, te da je prilikom uvida u dokumentaciju dana 02.02.2026.godine od strane ovlaštene osobe Hasić Mensura, istaknut nedostatak da ugovorni organ nije tražio pojašnjenje neprirodno niske cijene izabranog ponuđača, žalilac nije ni imao potrebu pravnog zastupanja od strane advokata, te bi na taj način izbjegao troškove pravnog zastupanjaa ostvarila bi se svrha žalbe. Ugovorni organ je troškove pravnog zastupanja uplatio na račun žalioca, a ne na račun punomoćnika žalioca, obzirom da u Žalbi punomoćnik nije naveo na čiji račun se imaju uplatiti troškovi pravnog zastupanja. U skladu sa gore navedenim, molimo Ured za žalbe da odbaci Žalbu kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-370-2/26 od 10.03.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj je ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi kako ostaje pri žalbenim navodima iz žalbe.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 106. stavak (2) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Žalitelj u žalbi navodi kako mu je ugovorno tijelo osporavanom odlukom obračunalo pogrešne troškove za pravno zastupanje po odvjetniku, odnosno kako iste nije obračunalo sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova rada advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 111/24) koja je primjenjiva u 2025. godinu, nego je dodijelio iznos od 562,50 KM, a što je sukladno nevažećoj Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05). Naglašava kako je ugovorno tijelo navedene troškove isplatilo žalitelju, a ne na račun punomoćnika iako je dostavljena punomoć za zastupanje žalitelja u spisu.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo kako je postupak javne nabave pokrenut Odlukom broj 02-15/2026 od 06.01.2026. godine, te je ista provedena putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponude za 2 Lota.

Nakon prijema, otvaranja i analize ponuda uslijedila je evaluacija prihvatljivih ponuda u skladu sa navedenim kriterijima za dodjelu ugovora ponuditelju koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu (ekonomski najpovoljniju ponudu).

Komisija za nabavu je na osnovu Zapisnika o ocjeni i analizi ponude, preporukom o izboru ponuditelja konstatirala da je ekonomski najpovoljnija ponuda ponuditelja Defter d.o.o. Sarajevo za ponuđenu cijenu od 1.203,90 KM bez PDV-a, te je ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i dodjeli ugovora broj 02-15-17/26 od 29.01.2026.godine.

U zakonom ostavljenom roku, ponuditelj Alfadivit d.o.o. Živinice je uložio Žalbu na navedenu Odluku. Ugovorno tijelo je je dana 11.02.2026.godine donijelo Rješenje broj 02-15-26 /2026 o usvajanju žalbe kao osnovane i istim Rješenjem stavilo navedenu Odluku o izboru ponuditelja van snage, a o troškovima postupka pravnog zastupanja odlučilo Odlukom od 13.02.2026.godine uzimajući u obzir činjenicu daje žalba žalitelja osnovana, a koju žalitelj spori u odnosu na visinu dodijeljenih troškova.

Nadalje u prethodnu žalbu žalitelja izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i dodjeli ugovora broj 02-15-17/26 od 29.01.2026.godine ovo tijelo je utvrdilo kako je na temelju priložene punomoći u spisu, žalitelj Alfadivit d.o.o. Živinice, zastupan po punomoćnici Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, postavio zahtjev za naknadu troškova pravnog zastupanja sukladno troškovniku u iznosu od 843,75 KM prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova rada advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 111/24) koja je primjenjiva u 2025. godinu.

U tekstu žalbe u pretposljednjem pasosu žalitelju je očigledno tiskarskom greškom ostao upisan pogrešan iznos troškova odvjetničkih u iznosu od 928,12 KM.

Ugovorno tijelo je nakon što je Rješenjem broj 02-15-26/2026 od 11.02.2026. godine usvojilo žalbu žalitelja izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i dodjeli ugovora broj 02-15-17/26 od 29.01.2026.godine donijelo Odluku o isplati troškova broj 02-15-29/2026 od 13.02.2026. godine, te usvojilo iznos troškova za pravno zastupanje u iznosu od 562,50 KM za punomoćnika Grozdu Đukić, odvjetnicu iz Bijeljine, te iste isplatilo na žiro račun žalitelja Alfadivit d.o.o. Živinice.

Navedeno ugovorno tijelo u Odluci obrazlaže na sljedeći način:

Žalbom je žalitelj tražio nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 928,12 KM, dok je u troškovniku na ime sastava žalbe tražio iznos od 675,00 KM shodno tarifi broj 2. stav 3. AT RS, kao i paušal 25% (uvid u spis, Štampanje,predaja na poštu) u iznosu od 168,75 KM shodno tarifnom broju 12 AT RS, što ukupno iznosi 843,75 KM.
Ugovornom organu nije jasna razlika od 84,37 KM u odnosu na tražene troškove i obrazložene troškove postupka.
Iako, žalilac u žalbi nije obrazložio nužno i opravdano pravno zastupanje sa jasno preciziranim razlozima nužnosti jer uzimajući u obzir činjenicu da u radnom odnosu ima dva diplomirana pravnika, te da je prilikom uvida u dokumentaciju dana 02.02.2026.godine od strane ovlaštene osobe Hasić mensura, istaknut nedostatak da ugovorni organ nije tražio pojašnjenje neprirodno niske cijene izabranog ponuđača, žalilac nije ni imao potrebu pravnog zastupanja od strane advokata, te bi na taj način izbjegao troškove pravnog zastupanja, ugovorni organ je donio odluku kao u dispozitivu.

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo upućuje kako je žalitelj uz žalbu od 04.02.2026. godine postavio zahtjev za naknadu troškova pravnog zastupanja na ime sastava žalbe za punomoćnika Grozdu Đukić, odvjetnici iz Bijeljine prema troškovniku u iznosu od
1. Sastav žalbe - 675,00 KM, shodno Tar br. 3 st. 7. AT RS
2. Paušal 25% (uvid u spis, štampanje, predaja na poštu...)... 168,75 KM, shodno Tar br. 12 AT RS
UKUPNO: 843,75 KM,
odnosno sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova rada advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 111/24) koja je primjenjiva u 2025. godinu.

Evidentno je da je žalitelj tiskarskom greškom u jednom dijelu žalbe pogrešno upisao iznos troškova od 928,12 KM, te je nakon prijema Odluke elektronskim putem se obratio ugovornom tijelu u smislu pitanja pogrešno dodijeljenih troškova na što se ugovorno tijelo oglušilo, te ožalbenom Odlukom pogrešno primijenilo Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) koja više nije na snazi.

Ugovorno tijelo je primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05), usvojilo zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM , što ukupno iznosi 562,50 KM, međutim navedeno ne odgovara činjeničnom stanju u spisu.

Žalitelj je žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i dodjeli ugovora broj 02-15-17/26 od 29.01.2026.godine izjavio dana 04.02.2026. godine, te je postavio za sastav žalbe po punomoćniku sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 111/24) koja je primjenjiva u 2025. godinu, odnosno u trenutku ulaganja žalbe. Stoga je utemeljen žalbeni navod žalitelja, u smislu propusta ugovornog tijela prilikom dodjele troškova za pravno zastupanje, te je isti bio dužan žalitelju usvojit troškove žalbe primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 111/24) u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, što ukupno iznosi 843,75 KM. Odluka o visini troškova, trebala je biti donesena i utvrđena primjenom tarifnog broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS.

Uzimajući u obzir kako je ugovorno tijelo žalitelju isplatilo iznos od 562,50 KM umjesto pripadajućeg iznosa od 843,75 KM, ovo tijelo usvaja žalbeni navod žalitelja kao **osnovan**, te upućuje ugovorno tijelo da punomoćniku žalitelja isplati iznos razlike pripadajućeg iznosa od uplaćenog od 281,25 KM.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav predmetne žalbe po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine u iznosu od 843,75 KM.

Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, u iznosu od 843,75 KM, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN i primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 111/24) usvojio i

zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, što ukupno iznosi 843,75 KM. Odluka o visini troškova, donesena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Stoga je riješeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 750,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:
- ALFADIVIT d.o.o. Živinice, zastupan po punomoćnici/odvjetnici Grozdi Đukić iz Bijeljine,
- JZU DOM ZDRAVLJA Kladanj,
- Evidencija,
- a/a.